

Page d'accueil du 17/2/2004 de ClaireM3T

Je vous présente ici "MA façon" de résumer ce qui s'est passé depuis le moment où l'initiative a été lancée. J'aime avoir une vision globalisante des choses. Je ne suis pas objective, même si je tente de l'être...Alors vous pourrez en faire ce que bon vous semble. Désolée pour la forme ardue de ce document, mais le soft de l'éditeur de texte est encore trop sommaire ! Vous trouverez ci-dessous, d'une part : –mon compte–rendu de l'activité de la liste (et du collectif pour ce que j'en connais à travers les comptes–rendus de réunion disponibles), – d'autre part une proposition (qui se veut) constructive ayant pour objet, vus les quelques désagréments constatés dernièrement, de lancer une dynamique qui me paraîtrait (à moi) plus opérationnelle (à vous de voir!).

"Qui ne tente rien n'a rien !" .L'initiative était trop belle pour ne pas tout tenter afin de la faire devenir ce qu'elle devrait être ! J'apprécie la qualité souvent exceptionnelle des intervenants dans ce dossier ! Je ne sais encore malheureusement pas dans quel navire j'ai eu envie d'embarquer. C'est pourquoi un petit point un regard sur la carte ne peut pas faire de mal.

En préambule, je reprends la magnifique réflexion de Ety Hillesum

« Je ne vois pas d'autre issue : que chacun fasse un retour sur lui-même et extirpe et anéantisse en lui-même tout ce qu'il croit devoir anéantir chez les autres. Et soyons bien convaincu que le moindre atome de haine que nous ajoutons à ce monde nous le rend plus inhospitalier qu'il n'est déjà. »

A laquelle j'ajouterai humblement (vu le contexte de cette phrase): que ceux qui ont le pouvoir soient encore plus attentifs que les autres, car cela leur donne une responsabilité supplémentaire, parce que d'eux dépend la qualité de la RESPONS !!!

Et ceci quelles que soient les organisations collectives : ici, dans le cas qui nous occupe, ceux qui ont le pouvoir ce sont les initiateurs et les informaticiens qui nous mettent tous les outils à disposition ; ce dont nous devons les remercier infiniment car que ce soit l'idée ou bien les moyens mis à disposition, leurs qualités ne sont plus à remettre en question.

Par contre, ils doivent comprendre que tant que les choses restent dans leurs seules mains, ce sont eux qui dirigent l'initiative... Or si nous voulons que ce soit le collectif dans son entier qui dirige et organise le mouvement (à vérifier ?) afin qu'aucune récupération, ou instrumentalisation, ne soit possible par exemple, il faut accepter de laisser leurs chances aux dynamiques démocratiques : "Personne n'a de pouvoir plus qu'un autre" + "toute expression est acceptable et respectée"...

{{{Compte rendu des activités liste forums et réunions diverses }}}}

-----1ère phase

Un appel "votex Y" * , des émissions de radio sur France culture et Inter *** des réponses à cet appel *** positives (500 voire 800 personnes), la majorité (?) s'inscrivant sur le Net .

Normalement tout le monde s'accorde sur l'***Objectif de l'appel :**, d'autant plus que de s'engager "ne mange pas de pain" en attendant les précisions qu'apportera la charte d'engagement mutuel.

{{Objectif : Construisons les campagnes électorales comme des mouvements sociaux et culturels.}}

- en organisant des forums sociaux des élections pour débattre des questions sans lesquelles, pour nous,

il n'y aura pas de campagne démocratiquement valable. – en Invitant les militants et les dirigeants des partis politiques de gauche et écologistes à y prendre une part active. – dans une étape ultérieure, inventer un droit de nomination civique des futurs représentants (primaires à gauche ?)

Cependant des petites phrases laissent apparaître d'autres objets plus englobants comme ceux de "débat" et de "désir politique à recréer" : "Des moyens de renforcer la vitalité démocratique de notre pays, il faut pouvoir débattre. Pour recréer du désir de politique, construisons ..." On parle aussi d'intelligence collective et de qualité démocratique, de mouvement citoyen et de faire de la politique autrement !

{Ceux qui viennent à Votez Y viennent sur quel mot sur quelle idée ? C'est difficile à dire !----> de là naissent des malentendus.}

{{-----2ème phase}} Les débuts sont un peu erratiques, pour mettre en place les moyens de communication adaptés (informaticiens bénévoles et militants). Rien de plus normal pour une initiative qui se veut ouverte, une organisation qui est qualifiée d'apprenante... On fait appel à des volontaires pour créer une dynamique : peu se présentent mais cela suffit pour tenir jusqu'au 15 janvier... On essaie de prévoir le fonctionnement décentralisé... Certains (les équipes techniques, et pas mal d'initiateurs) sont plutôt branchés philosophie des systèmes "travail coopératif" encadrés, d'autres (moi, l'équipe d'AP discussion, Jean, Freddy, et d'autres internautes) sont plus branchés "espace de forums et de débats" très libres dans leurs accès.

Sur la liste, et les forums de fortune : les principaux sujets qui vont être abordés sont :

–recherche de volontaires –Le clivage gauche droite –les enjeux méthodologiques de l'initiative –la charte avec des désaccords sur les valeurs, les engagements, les stratégies, et les objectifs –les contenus à aborder : revenu d'existence, rma, politique libre, éducation, sécu, Solidarité entre génération, système électoral, démocratie, chômage, financement de la vie publique, propriété intellectuelle... –des thèmes plus philosophiques : conscience collective, désir de politique, les artistes, les poètes, pouvoir à prendre ou à créer, valeurs idéaux ou droits et comment agir concrètement, écologique et social... –En fonction de l'actualité : Dassault, Bush,... –Vues les échéances, un thème revient souvent : le traité européen ... Le referendum –On aborde ci où la les pb de fonctionnement de la liste : demande d'espace débat, modération ou pas, etc...

{{-----Le 15 janvier ... se passe plutôt bien !}} Quelques désaccords apparaissent si et là ! On ne peut pas dire qu'il y eut de vrais "débats" mais une expression de la diversité des points de vue et des opinions.

Suite à cette réunion, promesse est faite de créer "un autre site" plus facile d'usage pour commencer les travaux (lesquels ?) et désengorger la liste.

Les objectifs suivants émergent (CR 10 février): –1Recomposer la gauche dans une interaction avec le P.S. –2 Etre une force d'influence auprès des politiques de gauche –3 Savoir traiter des questions sociales –4 Répondre au besoin d'expertise des citoyens et des associations : aider les gens à déchiffrer les inégalités –5 Monter un réseau pour savoir contre qui se battre –6 Faire de la politique autrement : démocratie participative, cumul des mandats, etc... –7 Altermondialisation, internationalisation –8 Créer une culture politique différente ; réapproprier un espace public –9 Reprendre du pouvoir sur sa vie

{{-----suites au 15 janvier}}

Des échanges sur la liste, sur les forums, dans les réunions physiques permettent de mettre en évidence "2 courants", "2 tendances":

----> Pour les initiateurs : Le Dossier 2007 = Votez Y est un projet défini de manière satisfaisante : le mvt a les objectifs 1et 2 du CR du 21 Janvier, s'adresse aux public des militants déçus ----> Pour les participants au

sens plus large : Le Dossier 2007 = Votez Y est plutôt un projet incomplet : ils entendent poursuivre les objectifs 6 7 et 8, et l'initiative s'adresse à un public plus large que celui des initiateurs : des citoyens responsables pour faire court ...

Un nouveau site est créé : d'abord des espaces coopératifs ensuite des forums. La philosophie choisie par les collectifs physiques est d'encadrer le travail ! Il faut 2 modérateurs obligatoirement avant d'initier un sujet, etc...

1. sujets de réflexion et de débat sont ouverts rapidement : Europe et Charte.

La recherche de modérateurs accompagnateurs, l'investissement qui leur ait demandé, les responsabilités qui pèsent sur eux, retardent jusqu'à parfois empêcher la création des sujets de débats sur les forums ! Ces "règles de fonctionnement" engendrent diverses discussions : comment travailler et réfléchir ensemble ; comment sortir des contradictions (sur les objectifs par exemple) ; comment construire des accords; comment s'entendre pour telle ou telle action ?

C'est ainsi que certains en viennent à proposer des moyens de régulation internes à la liste comme celui du referendum : ----> Pour les initiateurs : Le referendum n'est pas au coeur de la démarche de Dossier 2007 = Votez Y ; ils préfèrent pour avancer prendre des décisions lors des réunions du collectif (voir synthèse 15 janvier, CR 21 janvier, 10 février...) ----> les participants internautes : Le Dossier 2007 = Votez Y vont d'emblée vers le referendum pour orienter les activités et tenter d'élaborer ensemble des décisions collectives.

Les modérations, qui stoppent de plus en plus les messages visant l'argumentation sur ces moyens, sont de moins en moins comprises sur la liste et vécus de plus en plus mal, comme une atteinte à la démocratie de nos échanges. On parle de "censure" ; des discussions éclatent : les uns demandant à arrêter la modération ou au moins de l'argumenter ; ou encore d'assouplir les règles des forums afin de laisser les discussions qui peuvent paraître "vaseuses" à la discrétion des visiteurs du forum, les autres faisant des leçons en reléguant les premiers aux rôles d'agitateurs sans conséquences, qui risquent en se comportant ainsi de détruire la dynamique si fragile !

Si certains veulent à tout prix éviter les conflits, les polémiques, d'autres nous renvoient à nous même, nous encouragent à réfléchir notre rapport aux autres, à la démocratie : qu'est-ce qu'une relation d'égalité démocratique, dans notre contexte ? Comment les "organisateur" utilisent le pouvoir qui leur a été conféré de fait (sans vote par exemple) comment exercent-ils leur responsabilité (de manière transparente, en l'expliquant ...)

L'enjeu est rude en fait, la question très difficile ! Comment peut-on construire une démarche dynamique et constructive, non chaotique, qui soit démocratique et non autoritaire au prétexte du besoin d'organiser ?

{{-----Proposition-----}}

{{-1/D'abord mieux situer le contexte de nos échanges}} Josiane racontait qu' une enseignante chinoise chargée de accueillir un voyageur en chine lui a dit, pour le prévenir de la différence de mentalité entre les européens et les chinois : "Quand des européens discutent c'est pour savoir qui a raison – Quand des chinois discutent c'est pour savoir de quoi nous parlons. "

Soyons peut-être un peu plus chinois !

Cad dire, par exemple, vérifions encore et encore les certitudes des uns et des autres, sans soucis de savoir qui a raison (rapport de force) : Déjà, les initiateurs (pour simplifier) doivent vérifier si leurs certitudes sont bien partagées par tous ! Moi-même, j'ai vérifié que les objectifs auxquels je croyais (6-8-9) n'étaient pas les mêmes que ceux partagés par les initiateurs. Patrick V., dans un échange sur le forum "charte", fait le point sur le positionnement de l'initiative : l'initiative a les objectifs 1,2, et 7, et selon lui, il est impossible d'en poursuivre d'autres : les initiateurs ne suivraient plus.

Exprimez-vous, vous aussi, dans cet espace, sur ce positionnement si cela vous paraît nécessaire.

{{2/}} Ensuite delà du positionnement de l'initiative, il convient de savoir si {{le cadre "Internet" imposé}} (pour des raisons d'efficacité, je crois) est réellement efficient et permet d'avancer... Pour moi, c'est très clair : non !

Donc je propose que l'équipe technique passe la main "à une administration des forums collective et démocratique", en commençant par élire pour un temps t à définir (1 mois dans un premier temps ?), l'administrateur (un ou deux), afin de laisser la possibilité de gérer différemment l'espace de débat : dans tous ses aspects : questions, communication, règles de fonctionnement, modération...

Pour ma part, si j'étais élue ou si on me confiait cette mission transitoirement, je proposerais :

-1/Une structure d'administration des forums très très souple : autorisant une mobilité dans la création des sujets: pratiquement, on peut ouvrir un sujet sur simple demande à l'administrateur, qui peut en cas de pb renvoyer la question à une commission ou bien sur la liste générale. Le demandeur, qui devra avoir préalablement vérifié que son sujet intéresse quelques personnes, devient automatiquement, si il le désire, le modérateur du sujet... -2/ Un modérateur a minima par sujet gère, anime, modère comme il le désire : autoritairement ou démocratiquement ...selon sa personnalité - 3/ la régulation (synthèse, communication, décision, suppression, sondage...) s'effectuera d'elle-même, et trouvera au fur et à mesure ces propres règles : un sujet spécial devra être ouvert pour discuter de cette méthodologie, modéré par l'administrateur...car il a le pouvoir d'agir rapidement en fonction des demandes qui vont lui être soumises (ouverture sujets et autres...)

Avec ce fonctionnement plus souple, on aurait un sommaire des débats évolutif qui serait, au gré des confrontations, des désirs d'expression ou des besoins de travail et de réflexion de certains, le reflet vivant de l'état, des envies, des nécessités du collectif en cours... Beaucoup de sujets, aujourd'hui sur la liste, pourront alors être rapatriés dans les forums (moins de gêne et moins de messages sur la liste). Ensuite, à chaque modérateur de forum de faire sa publicité sur la liste pour rameuter du monde sur son sujet.

J'espère n'avoir pas été trop longue, ou bien inutile et que cette proposition rencontrera votre agrément, parce que je pense que nous avons vraiment besoin pour progresser dans cette initiative de dépasser le stade "des belles idées" . Il nous faut devenir "actif", trouver les moyens de l'être !

En espérant contribuer ainsi à la création d'une nouvelle dynamique collective et constructive,

Bien à vous,

Claire